

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA


БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2695-11/22
Banja Luka, 4.4.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 044358 22 U od 20.3.2024. godine, a rješavajući po žalbi od 19.09.2022. godine, žalioca: TOP FIT d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Suvajac Radinku advokatu iz Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-6684-23.2/22 od 08.09.2022. godine, Ugovornog organa: Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1345-1-2-41-3-31/22 od 15.08.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Nabavka usluga čišćenja prostorija JP „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 4.4.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-6684-23.2/22 od 08.09.2022. godine, predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača TOP FIT d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Suvajac Radinku advokatu iz Banja Luka, za sastav žalbe od 19.09.2022. godine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez, u iznosu 614,25 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku Suvajac Radinku advokatu iz Banja Luka, u visini od 614,25 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se kao osnovan, zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio Tendersku dokumentaciju za nabavku roba broj Obavještenja o nabavci: 1345-1-2-41-3-31/22 od 15.08.2022. godine, Predmet nabavke: Predmet

05-04-2024

nabavke: Nabavka usluga - „Nabavka usluga čišćenja prostorija JP „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka”, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-6684-23.2/22 od 08.09.2022. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu, koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, a kod koga je zaprimljena dana 29.09.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07.10.2022. godine.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovaj organ postupajući po predmetnoj žalbi donio dana 13.10.2022. godine Rješenje br. JN2-02-07-1-2695-7/22 kojim je žalbu odbio kao neosnovanu, da bi nakon tužbe Žalioca u upravnom sporu, Sud BiH dana 20.3.2024. godine donio Presudu br. S1 3 U 044358 22 U, kojom je poništeno Rješenje ovog organa br. JN2-02-07-1-2695-7/22 od 13.10.2022. godine i predmet vratio ovome organu na ponovno postupanje.

U Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 044358 22 U od 20.3.2024. godine, se navodi:

„Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2695-7/22 od 13.10.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-6684-23.2/22 od 08.09.2022. godine, ugovornog organa Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga čišćenja prostorija Javnog preduzeća „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka i odbijen je zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da je Izjave potpisao i svoj potpis ovjerio pred nadležnim organom uprave, a na isti način, na koji je ovjeravao svoje Izjave i u ranijim postupcima javnih nabavki, u kojima je učestvovao i nikad nije bio eliminisan iz postupka. Napominje da se svi podaci o ponuđaču i ovlaštenom licu nalaze na izvodu iz sudskog registra. Smatra da je pobijano rješenje nezakonito, jer je ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i njegova ponuda je morala biti uzeta u razmatranje. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH”, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke usluga čišćenja prostorija Javnog preduzeća „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1345-1-2-41-3- 31/22 od 15.08.2022. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka, dana 08.09.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-6684-23.2/22. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe. Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodele ugovora, koji su kandidati/ponuđači dužni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, jasno je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogućiti jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga, koje su predmet javne nabavke. To znači da, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Međutim, ponudu što se tiče forme, nepriljubljenosti čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propusti unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propusti unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude.

Osnovano tužitelj ukazuje da ugovorni organ nije trebao odbaciti njegovu ponudu, jer u Izjavama iz člana 45. i 52 ZJN nije navedeno mjesto i datum davanja istih, te nisu ovjerene pečatom. Naime, navedeni nedostatak ne čini tužiteljevu ponudu nepriljubljenom, obzirom da se radi o manjim formalnim nedostacima, koji ne utiču na valjanost ponude, niti je udaljavaju od zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom. Tuženi organ je pogrešno zaključio da je zbog navedenih nedostataka, tužiteljeva ponuda nepriljubljiva. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeca,

tužiteljeva ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama. Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je tužitelj ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu, to su osnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.“

TOP FIT d.o.o. Banja Luka (Žalilac) je u žalbi naveo kako u zakonskom roku ulaže žalbu na odluku broj 01-6684-23.2/22 od 08.09.2022 godine o izboru ponuđača „Perfect Clean“ d.o.o. Banja Luka za uslugu čišćenja poslovnih prostorija JP Autoputevi Republike Srpske.

Odluka se pobija zbog nezakonitog postupanja Komisije i eliminacija podnosioca žalbe.

U obrazloženju odluke da su tri ponude od tri ponuđača neprihvatljive među kojima je i Top Fit d.o.o. Banja Luka s obrazloženjem da ne ispunjavaju sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Ponuđaču Top Fit kao razlog odbijanja se navodi da izjave nisu pravilno popunjene odnosno nisu navedeni podaci o mjestu i datumu izdavanja i nisu ovjerene pečatom ponuđača.

Ponuđač Top Fit je i 2021. godine učestvovao na tenderu ugovornog organa kada je izjave kao i ove godine ovjerio kod nadležnog organa uprave Grada Banja Luka odnosno ovjerio direktor i vlasnik svoj potpis što bi moralo biti mjerodavnije nego da se ovjerava pečatom društva. U 2021. godini ovako ovjerene izjave nisu predstavljale problem da se razmatra ponuda (izjave u prilogu žalbe).

Žalilac smatra da nije na zakonit način izvršen izbor ponuđača te predlaže da se poništi pobijana odluka te zakaže ponovna sjednica Komisije za otvaranje ponuda na koju će biti pozvano u d.o.o. Top Fit Banja Luka kao podnosilac žalbe,

Ugovorni organ navodi kako je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica, ali da je neosnovana.

Stoga, ugovorni organ u smislu odredbe člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama daje sledeće izjašnjenje o navodima iz žalbe:

U žalbi žalilac navodi da se navedena Odluka pobija zbog nezakonitog postupanja Komisije za javnu nabavku i eliminacije podnosioca žalbe.

U obrazloženju žalbe Žalilac navodi da Ugovorni organ nije prihvatio ponudu Žalioca iz razloga što ne ispunjava sve uslove koji se traže Tenderskom dokumentacijom, odnosno da ponuda nije prihvaćena iz razloga što izjave nisu pravilno popunjene, odnosno nisu navedeni podaci o mjestu

i datumu izdavanja i nisu ovjerene pečatom ponuđača. Žalilac dalje navodi da je kao ponuđač učestvovao na tenderu 2021. godine kada je iste izjave ovjerio kod nadležnog organa uprave Grada Banja Luka, odnosno da je ovjerio direktor i vlasnik svoj potpis, te da smatra da bi to trebalo biti mjerodavnije nego da se ovjerava pečatom privrednog društva i da tada ovako ovjerene izjave nisu predstavljale problem da se razmatra ponuda (izjave u prilogu žalbe). Žalilac smatra da nije na zakonit način izvršen izbor ponuđača i predlaže da se poništi pobijana Odluka, te da se zakaže ponovna sjednica Komisije za javnu nabavku i da se na istu sjednicu pozove i privredno društvo „TOP FIT“ d.o.o. Banja Luka kao podnosilac žalbe.

Ugovorni organ ističe kako su navodi Žalioca apsolutno pravno neosnovani, te predstavljaju paušalno iznošenje pravno neutemeljenih činjenica.

Naime, Komisija za javnu nabavku je odbacila ponudu ponuđača-žalioca „TOP FIT“ d.o.o. Banja Luka iz razloga što isti ponuđač nije postupio u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, odnosno isti ponuđač nije na pravilan način ispunio izjave koje su kao Aneks br. 3, Aneks br. 4 i Aneks br. 5 priložene Tenderskoj dokumentaciji.

Tačnije, iste izjave ne sadrže mjesto i datum davanja izjave od strane ponuđača te nisu ovjerene pečatom ponuđača.

Izjava koja je priložena Tenderskoj dokumentaciji kao Aneks br. 3, se odnosi na ličnu sposobnost ponuđača i daje se u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, a izjava koja se daje u formi Aneksa br. 4, se odnosi na diskvalifikaciju ponuđača po osnovu sukoba interesa ili korupcije i daje se u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama, dok se a izjava koja se daje u formi Aneksa br. 5, odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke usluga i daje se u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama.

Prema tome, svi ponuđači koji dostavljaju ponude u postupku javne nabavke dužni su da navedene izjave dostave popunjene u formi i na način koji je podzakonskim aktom (Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije „Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14) propisala Agencija za javne nabavke.

Dakle, Agencija za javne nabavke je podzakonskim aktom propisala izgled i sadržaj navedenih izjava, na način da se na kraju izjave nalazi dio u koji se unose puno lično ime lica ovlaštenog za zastupanje privrednog društva ponuđača, mjesto i datum davanja izjave, potpis ovlaštenog lica koje daje izjavu u ime ponuđača i mjesto predviđeno za pečat ponuđača označeno sa oznakom M.P. (skraćeno od mjesto pečata) na koje privredno društvo kao pravno lice treba da otisne svoj pečat. Zakon o javnim nabavkama propisuje da se ovako uredno ispunjene izjave, sa svim predviđenim elementima, ovjeravaju kod nadležnog organa uprave.

Nesporna je činjenica da je ponuđač Žalilac ovjerio izjave kod nadležnog organa uprave, međutim izjave su neprihvatljive iz razloga što nedostatak podataka koje ponuđač-žalilac nije unio u izjave, onemogućava poslovno-pravnu komunikaciju ponuđača „TOP FIT“ d.o.o. Banja Luka kao privrednog društva, odnosno pravnog lica, sa trećim licima.

Naime, u skladu sa članom 2., st. 1. Zakona o privrednim društvima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 127/08, 58/09, 100/11, 67/13, 100/17 i 82/19) privredno društvo (pravno lice) koje osnivaju pravna i/ili fizička lica radi obavljanja djelatnosti u cilju dobiti, u pravnom prometu obaveze preduzima putem zastupanja. Zastupnik istupa u ime i za račun privrednog društva, te davanje izjave bez ovjere potpisa zastupnika pečatom privrednog društva kao ponuđača, ne predstavlja izjavu datu u ime i za račun privrednog društva „TOP FIT“ d.o.o.

Banja Luka, već u lično ime zastupnika, i kao takva ne predstavlja prihvatljivu izjavu u postupku javne nabavke, jer je u istom postupku kao ponuđač nastupilo privredno društvo „TOP FIT“ d.o.o. Banja Luka, a ne fizičko lice, te je shodno tome, na spornim izjavama morao da bude pečat ponuđača.

Dalje, u vezi sa žalbenim navodom da je Žalilac kao ponuđač u ranijem periodu prijavljujući se u postupku javne nabavke kod JP „Autoputevi RS“ d.o.o. Banja Luka, direktor i vlasnik ovjerio svoj potpis, te da smatra da bi to trebalo biti mjerodavnije nego da se ovjerava pečatom privrednog društva, Ugovorni organ ističe notorne činjenice da je privredno društvo u pravnom prometu samostalan pravni subjekt, i kao takvo potpuno odvojeno od ličnosti i imovine vlasnika i zastupnika, na šta je pravni zastupnik žalioca-ponuđača trebalo da skrene pažnju ovlaštenim licima Žalioca.

Osim toga, pozivanje na raniju praksu i neke druge postupke javne nabavke nije u skladu sa pravnim sistemom u kojem su izvor prava isključivo zakonski i podzakonski akti.

Prema tome, iz svega iznesenog jasno proizilazi da navedeni žalbeni navodi nisu pravno osnovani te nisu zasnovani na pravno-relevantnim dokazima i činjenicama odnosno da je Ugovorni organ donoseći pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke postupio u svemu na način i pod uslovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama i drugim materijalnim zakonskim i podzakonskim propisima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 044358 22 U od 20.3.2024. godine i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalba osnovana.

Nakon što je presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 044358 22 U od 20.3.2024. godine poništeno rješenje JN2-02-07-1-2695-7/22 od 13.10.2022. godine, ovaj organ je zatražio od Ugovornog organa informaciju je li zaključen Ugovor u predmetnom postupku i u kojoj je fazi predmetni postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je aktom broj: 013-2643/24 od 2.4.2024. godine potvrdio da je u 9.11.2022. godine zaključen ugovor sa izabranim ponuđačem, te da je isti djelimično realizovan (50%) zaključno sa danom 2.4.2024. godine.

Nakon što je ispitao pretpostavke u smislu ispunjenja uslova za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog organa, propisani zakonski postupak i presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 044358 22 U od 20.3.2024. godine, te utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti kao osnovanu.

Žalilac je u žalbi naveo kako se u ožalbenoj odluci, kao razlog odbijanja navodi da izjave iz člana 45. ZJN, iz člana 52. ZJN, nisu pravilno popunjene, odnosno nisu navedeni podaci o mjestu i datumu izdavanja i nisu ovjerene pečatom ponuđača, te ističe kako je i 2021. godine učestvovao na tenderu ugovornog organa, te kako u 2021. godini ovako ovjerene izjave nisu predstavljale problem da se razmatra ponuda.

Ugovorni organ je u izjašnjenju isticao kako su navodi Žalioca apsolutno pravno neosnovani, jer je Komisija za javnu nabavku odbacila ponudu ponuđača-žalioca „TOP FIT“ d.o.o. Banja Luka iz razloga što isti ponuđač nije postupio u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, odnosno isti ponuđač nije na pravilan način ispunio izjave koje su kao Aneks br. 3, Aneks br. 4 i Aneks br. 5 priložene u Tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je postupajući po presudi ponovno izvršio uvid u cjelokupan spis, posebno u ponudu Žalioca i utvrdio kako na strani 41. ponude priložena Izjava iz člana 45. ZJN, a na strani 55. ponude priložena izjava iz člana 52. ZJN, koje nisu popunjene na način kako je to zahtjevano tačkom 5.2. Tenderske dokumentacije (strana 10. TD), tj. utvrđeno je da izjave ne sadrže mjesto i datum davanja izjave od strane ponuđača, te nisu ovjerene pečatom Žalioca, a kako je to propisano podzakonskim aktom (Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije „Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14) koji je propisala Agencija za javne nabavke.

Agencija za javne nabavke je podzakonskim aktom propisala izgled i sadržaj navedenih izjava, na način da se na kraju izjave nalazi dio u koji se unose puno lično ime lica ovlaštenog za zastupanje privrednog društva ponuđača, mjesto i datum davanja izjave, potpis ovlaštenog lica koje daje izjavu u ime ponuđača i mjesto predviđeno za pečat ponuđača označeno sa oznakom M.P. (skraćeno od mjesto pečata) na koje privredno društvo kao pravno lice treba da otisne svoj pečat. Zakon o javnim nabavkama propisuje da se ovako uredno ispunjene izjave, sa svim predviđenim elementima, ovjeravaju kod nadležnog organa uprave.

Ovaj organ upućuje kako je Ugovorni organ u tački 5.2. Tenderske dokumentacije (strana 10. TD), jasno naglasio i velikim slovima istaknuo napomenu: **„PONUDE PONUĐAČA BIĆE ODBAČENE U SLUČAJU DA NE DOSTAVE TRAŽENE DOKUMENTE ILI IH DOSTAVE NA NEPOTPUN I NEPROPISAN NAČIN.“**

Ovaj organ je utvrdio kako su Izjava iz člana 45. ZJN, a na strani 55. ponude, te Izjava iz člana 52. ZJN, ovjerene od nadležnog organa, te zaključio kako se u konkretnom slučaju nije radilo o formalnom nedostatku, a kako je postupak javne nabavke formalan postupak i svi zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje.

Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalioca kao nepotpunu jer prema njegovu mišljenju nije ispunjavala zahtjeve iz tenderske dokumentacije, međutim Suda BiH je u Presudi broj: S1 3 U 044358 22 U od 20.3.2024. godine jasno presudio kako u konkretnom slučaju Ugovorni organ nije trebao odbaciti njegovu ponudu, jer u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije navedeno mjesto i datum davanja istih, te nisu ovjerene pečatom, što u konkretnom slučaju ne predstavlja

nedostatak koji čini ponudu neprihvatljivom, obzirom da se radi o manjim formalnim nedostacima, koji ne utiču na valjanost ponude, niti je udaljavaju od zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom.

Sud BiH je u Presudi broj: S1 3 U 044358 22 U od 20.3.2024. godine takođe zaključio da je ponuda Žalioca bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude, te da je Žalilac dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tj. da je ponuda ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Ponovnim uvidom u ponudu Žalioca, ovaj organ utvrđuje da činjenica da izjave ne sadrže mjesto i datum davanja izjave od strane ponuđača, te da nisu ovjerene pečatom Žalioca, predstavljaju manja odstupanja, koja suštinski ne utiču na valjanost ponude, te da je Žalilac dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tj. da je ponuda ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, jer su izjave ovjerene kod nadležnog organa, te je ista prihvatljiva i pravilna.

Slijedom naprijed navedenog i utvrđenog, ovaj organ zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane Ugovornog organa učinjena povreda postupka zbog čega se donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-6684-23.2/22 od 08.09.2022. godine poništava, a predmet vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje, a žalba Žalioca smatra osnovanom i kao takva se usvaja.

Ovakav stav ovog organa je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda BiH, izraženoj u Presudi broj: S1 3 U 044358 22 U od 20.3.2024. godine, te ovaj organ ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavao pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi, predmetno rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i dokazima na osnovu kojih je utvrđeno činjenično stanje, te su navedeni razlozi koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar.

Žalilac je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 19.09.2022. godine u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku Suvajac Radinku advokatu iz Banja Luka. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos troškova do visine 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosu 614, 25 KM. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o neprocjenjivom predmetu, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 040970 21 U od

5.4.2023. godine, a što je i potvrđeno presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, usvaja se žalba Žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi ~~100,00~~ KM.



Dostaviti:

- TOP FIT d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Suvajac Radinku advokatu iz Banja Luka,
- Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka,
- PERFECT CLEAN d.o.o. Banja Luka,
- EVIDENCIJA,
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137